Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Supetru

Poslovni broj: Pp-7006/2026-8

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Lukšić, u prekršajnom postupku pokrenutom izdavanjem prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač Klasa: 211-07/26-1/7374 Urbroj: 511-12-25-26-1 od 30. travnja 2026. protiv okrivljenika Slavena Klindića, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. . Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/1, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje: Zakona o sigurnosti prometa na cestama) kažnjivog po članku 199. stavku 6. i prekršaja iz članka 216.stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 216. stavku 3. istog Zakona nakon provedene glavne rasprave 23. rujna 2026. u odsutnosti okrivljenika i odsutnosti predstavnika tužitelja, istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: SLAVEN KLINDIĆ, OIB: 70116089650, sin Miroslava, rođen 13. kolovoza 1969.godine u Zagrebu, s prebivalištem u Splitskoj, Fortica III 14 , državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan

k r i v j e

a) što je dana 30. travnja 2026. godine u 15:00 sati u mjestu Splitska, općina Supetar, ulica Varoš I kućni broj 10 upravljao vozilom M1 marke BMW registarske oznake ST 3250 L u prometu na cesti iako je u krvi imao alkohola 0,88 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom Drager 7000 serijskog broja ARTN-1823 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg)

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u krvi imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

b) što je iste prigode i na istom mjestu kao pod a) upravljao označenim automobilom prije stjecanja prava na upravljanje, odnosno, iako nema vozačku dozvolu za upravljanje vozilima niti jedne kategorije, niti položen vozački ispit za upravljanje vozilom bilo koje kategorije

dakle, upravljao motornim vozilom u prometu na cesti prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavka 1. kažnjiv po članku 216. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

Slijedom naprijed citiranih propisa okrivljeniku se utvrđuje:

za počinjeni prekršaj opisan u točki a) izreke presude novčana kazna u iznosu 300,00 (tristo) eura,

za počinjeni prekršaj opisan u točki b) izreke presude novčana kazna u iznosu 1200,00 (tisuću dvjesto) eura

pa se okrivljeniku, na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon)

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.500,00 eura (tisuću petsto eura)

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne

Na temelju odredbe članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1.Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem podnijela je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci presude.

2.Pozivi upućeni okrivljeniku za ročišta glavne rasprave zakazana za 07. srpnja 2026. i 25. kolovoza 2026. vratili su se neuručeni s naznakom „Obaviješten-nije podigao pošiljku“, pa je poziv okrivljeniku za ročište zakazano za 23. rujna 2026. ponovno poslan poštom te istaknut na oglasnoj ploči suda, čime se dostava smatrala uredno obavljenom. Glavna rasprava održana je na temelju čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona bez okrivljenika,

ocjenom Suda da ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Isto tako odredbom člankom 234. stavkom 3. Prekršajnog zakona je propisano da Prekršajni nalog Sud dostavlja okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju, a tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju ako se postupak vodi na zahtjev ovlaštenog tužitelja. Ovlašteni tužitelj će izdanim prekršajnim nalogom, odnosno obveznim prekršajnim nalogom upozoriti okrivljenika u smislu članka 109. a. stavka 1. točke 2. do 8. ovog Zakona, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Okrivljenik koji je sam inicirao ovaj postupak prigovorom protiv prekršajnog naloga Policijske postaje Brač.

3.U dokaznom je postupku pročitan je prigovor okrivljenika od 08.svibnja 2026, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 30. travnja 2026, izvadak iz Središnjeg informacijskog sustava- Evidencija dodijeljenih MBG, Evidencija prebivališta i boravišta- Prikaz podataka o osobi. Naposljetku se čita potvrda Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije od 23. rujna 2026.

4.Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola proizlazi da je okrivljenik predmetne prigode prihvatio ispitivanje koje je započelo u 15:10 sati i obavljeno u 15:12 sati, uređajem marke Drager 7000 ARTN-1283 te je utvrđena prisutnost alkohola u njegovom organizmu u iznosu 0,98 g/kg, koja umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,88 g/kg. Okrivljenik je zapisnik potpisao bez primjedbi.

5. Uvidom u izvadak iz Središnjeg informacijskog sustava- Evidencija dodijeljenih MBG, Evidencija prebivališta i boravišta- Prikaz podataka o osobi za okrivljenika razvidno je kako isti nema vozačku dozvolu.

6.Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave proizlazi da je okrivljenik nije prekršajno kažnjavan na području Republike Hrvatske.

7.Nakon ovako provedenog postupka, ocjenjujući sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ocjena je Suda da je stanje stvari dovoljno utvrđeno za donošenje odluke o prekršajima.

8.Odredbom čl. 216. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je: 1) duševno i tjelesno sposobna upravljati vozilom određene kategorije, 2) navršila minimalnu dob za upravljanje vozilom određene kategorije, 3) položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije, 4. nastanjena u Republici Hrvatskoj te ima prebivalište, prijavljeno boravište na razdoblje od najmanje 185 dana, uobičajeno prebivalište, školuje se ili ima odobren privremeni ili stalni boravak.

9.Odredbom čl. 216. st.3. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana, kaznit za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje.

10.Odredbom čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

11.Odredbom čl.199.st. 6. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 660,00 eura kaznit za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

12.U postupku je nesporno da je predmetne prigode u mjestu Splitska, u ulici Varoš I kućni broj 10 okrivljenik zatečen prilikom upravljanja označenim osobnim automobilom. U postupku je sporno je li okrivljenik u organizmu imao alkohola u iznosu od 0,88g/kg te da li je imao stečeno pravo upravljanja motornim vozilima.

13.Sve u postupku sporne činjenice utvrđene su na temelju zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola kojeg je okrivljenik potpisao bez primjedbi te temeljem izvadak iz Središnjeg informacijskog sustav Ministarstvo unutarnjih poslova a koji predstavljaju vjerodostojne isprave o prekršajima.

14.Slijedom navedenog, na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je da je okrivljenik predmetne prigode postupio protivno odredbi članka 216. stavka 1. točke .3. i ostvario sva obilježja prekršaja kažnjivog po članku 216. stavku 3.Zakona o sigurnosti prometa na cestama te protivno odredbi članka 199. stavka 2. i ostvario sva obilježja prekršaja kažnjivog po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, sve opisano u izreci presude.

15.Odmjeravajući sankcije okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti i težinu prekršaja, nalazeći olakotnu okolnost u ranijoj prekršajnoj nekažnjavanosti okrivljenika, dok nije našao otegotnih okolnosti. Stoga je Sud okrivljeniku utvrdio za djelo u opisano u točki a) izreke presude novčanu kaznu u ublaženom iznosu te za djelo pod točkom b) izreke presude novčanu kaznu kao alternativno blaže propisanu sankciju u ublaženom iznosu koje kazne se ukazuju primjerenima počinjenim prekršajima i pogodnima da ostvare opću svrhu prekršajno pravnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona i svrhu kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona a potom je na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

16.Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik se upozorava da će se, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

17. Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. istoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Supetru, 23. rujna 2026.

Zapisničarka
Matea Lukšić ,v.r

Sutkinja
Marijana Ostojić Kavain,v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Presuda se dostavlja: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju i u spis.

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Matea Lukšić